

Г. А. Бахматова (ВНИИЭиН Россельхозакадемии)

ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ ТЕРРИТОРИЙ РОСТОВСКОЙ ОБЛАСТИ ПО УРОВНЮ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ С УЧЕТОМ ГЕОГРАФИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ

Целью исследования явилось изучение влияния географического положения муниципального образования на уровень социально-экономического развития как основного показателя устойчивости развития территорий. Произведена дифференциация районов Ростовской области. На основе уровня социально-экономического развития выделены группы: благополучные, развивающиеся, проблемные сельские территории: рецессивные (стагнационные) и депрессивные (кризисные). По географическому положению выделены сателлитно-рекреационный, транзитный и глубинный типы территорий. Установлено, что только 12 % муниципальных районов Ростовской области не нуждаются в государственной поддержке, 7 % нуждаются в поддержке для поддержания достигнутых показателей. Остальные 81 % – это проблемные территории, причем 20 муниципальных образований нуждаются в усиленной поддержке. Сравнение территорий по уровню социально-экономического развития и географическому положению подтверждает, что устойчиво развиваются районы вблизи районного центра. В группе районов рядом с областным центром практически нет депрессивных территорий. Удаленные районы отличаются невысоким уровнем социально-экономического развития. Создание благоприятных условий развития территорий предполагает распределение бюджетных средств с позиции выравнивания различий в условиях хозяйствования с учетом рентных и других факторов. Это предусматривает дифференциацию государственной поддержки в территориальном аспекте в зависимости от территориально-экономических условий.

Ключевые слова: устойчивое развитие, социально-экономическое развитие, государственная поддержка, муниципальное образование, валовый муниципальный продукт.

G. A. Bakhmatova (ARRIES RAAS)

SUSTAINABLE DEVELOPMENT DIFFERENTIATION OF THE ROSTOV REGION DUE TO GEOGRAPHICAL LOCATION

The objective of the research is to study the influence of the municipality geography on the level of socioeconomic development as the main indicator of the development sustainability of territories. Districts of the Rostov region were differentiated in terms of socioeconomic development and their geographical location. On the basis of socioeconomic development the districts were grouped into problem-free, developing, and problem rural territories. Problem territories were divided into recessive (stagnation) and depressive (crisis) ones. According to geographical location there were released the following territory types: satellite-recreational, transit, and remote. It is found that only 12 % of the municipalities of the Rostov region do not require government support, while 7 % require such support to preserve their achieved status. The remaining 81 % belong to problematic areas, and 20 municipalities require strong support. Comparison of the areas in terms of socioeconomic development and geographical location confirmed the sustainable development of the areas situated near district center. There are practically no depressed regions near the regional center. Municipalities located far from district centers have low level of socioeconomic development.

Keywords: sustainable development, socioeconomic development, government support, municipality, municipality produce.

В последние годы развитие муниципальных образований осуществлялось во многом в рамках реализации Федеральной целевой программы «Социальное развитие села до 2013 года», приоритетных национальных проектов, а начиная с 2013 года – Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (утв. постановлением Правительства РФ от 14 июля 2007 г. № 446).

С целью дифференциации территорий был произведен статистический анализ, который позволил определить степень отклонения показателей социально-экономического развития районов Ростовской области от среднего по области уровня.

Уровень социально-экономического развития определялся как отношение валового муниципального продукта муниципального образования к областному в целом.

Валовой муниципальный продукт был рассчитан по упрощенной методике с использованием результирующего метода [1]:

$$\text{ВМП} = \text{ОТ} + \text{ОРТ} + \text{ОБП} + \text{ОПУ} + \text{ОБУ} + \text{ПСП},$$

где ОТ – отгружено товаров собственного производства, выполнено работ и услуг собственными силами муниципального образования;

ОРТ – оборот розничной торговли;

ОБП – оборот общественного питания;

ОПУ – объем платных услуг населению;

ОБУ – объем бытовых услуг населению;

ПСП – производство сельскохозяйственных предприятий.

Следующим этапом анализа развития муниципальных образований явилась их группировка по уровню социально-экономического развития. При анализе были собраны и обработаны данные по 43 муниципальным районам Ростовской области за период 2005-2011 гг. Исходя из уровня до-

Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации, № 1(13), 2014 г., [261-270]

пустимости территориального социально-экономического риска (по методике рейтингового агентства «Эксперт РА» [2]), при значении показателя не ниже 25 % от среднего уровня по всей территории Ростовской области территории присваивался 1 ранг (средний риск), в интервале от 25 до 50 % – 2 ранг (умеренный риск), в интервале от 50 до 75 % – 3 ранг (высокий риск), более 75 % – 4 ранг (очень высокий риск). В соответствии с полученными показателями были определены следующие группы районов: благополучные, развивающиеся, проблемные сельские территории: рецессивные (стагнационные) и депрессивные (кризисные) (таблица 1).

Таблица 1 – Группировка районов Ростовской области по уровню социально-экономического развития (2005-2011 гг.)

Наименование показателя	Всего по Ростовской области	Группы районов по уровню развития			
		благополучные	развивающиеся	рецессивные	депрессивные
1	2	3	4	5	6
Число районов в группе	43	5	3	15	20
Удельный вес районов в группе, %	100	12	7	35	46
Средние по группам среднегодовые значения показателей развития районов					
Стоимость строительства, тыс. руб.	505804,3	882621,6	635664,7	389008,9	115921,9
Объем инвестиций (привлеченные средства), тыс. руб.	511170,9	1096735,8	473826,9	372895,3	101225,7
Производство всего, млн руб.	5030,8	8631,2	6429,4	3443,4	1619,3
Протяженность дорог с твердым покрытием, км	391,8	440,9	477,9	367,3	280,9
Уровень бюджетной самообеспеченности, тыс. руб.	5606,2	13954,8	3814,3	4727,9	-72,2
Средняя зарплата на 1 работника, руб.	8195,3	9294,2	8341,3	7915,2	7230,5
Относительные показатели уровня развития районов (% к среднему по Ростовской области)					
Стоимость строительства	100,0	174,5	125,7	76,9	22,9
Объем инвестиций (привлеченные средства)	100,0	214,6	92,7	72,9	19,8
Производство всего	100,0	171,6	127,8	68,4	32,2

Продолжение таблицы 1

1	2	3	4	5	6
Протяженность до- рог с твердым по- крытием	100,0	112,6	122,0	93,8	71,7
Уровень бюджет- ной самообеспечен- ности	100,0	248,9	68,0	84,3	– 1,3
Средняя зарплата на 1 работника, руб.	100,0	113,4	101,8	96,6	88,2

По данным таблицы 1 только 12 % муниципальных районов Ростовской области из обследованной совокупности не нуждаются в селективной государственной поддержке; 7 % нуждаются в такой поддержке условно – для поддержания достигнутых показателей. Остальные 82 % – это проблемные территории, причем 20 муниципальных районов должны быть подвергнуты процедуре кардинальной санации для перелома негативных тенденций.

Оценка динамики социально-экономического развития была проведена с использованием следующих показателей: объема инвестиций, стоимости строительства, производства, протяженности дорог с твердым покрытием, уровня бюджетной самообеспеченности, средней зарплаты на 1 работника.

Следующим этапом типизации муниципальных образований является их группировка относительно вероятности вхождения в ту или иную экономическую группу с учетом фактора их географического положения – удаленности от федеральных транспортных путей и инженерных коммуникаций (транспортной и инфраструктурной доступности). Причем данный фактор оказывает влияние не только на уровень социально-экономического развития сельских территорий, но и на структуру отраслей их экономики.

Как установлено в диссертационной работе Е. Л. Забегаловой, пригородные хозяйства, находящиеся в зоне до 25 км от г. Санкт-Петербург, вследствие конкуренции с другими отраслями за рабочую силу, земельные ресурсы, имеют сложное финансовое состояние. Наиболее эффективно ве-

Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации, № 1(13), 2014 г., [261-270]
дение сельскохозяйственного производства осуществляется в хозяйствах, удаленных от г. Санкт-Петербург на расстояние 25-150 км. Здесь расположены хозяйства, лучше оснащенные основными и оборотными средствами. За 2003-2005 гг. предприятия, расположенные в зоне до 150 км от г. Санкт-Петербург, получили 86 % выручки от реализации сельскохозяйственной продукции в Ленинградской области, обеспечили рабочими местами 81 % работников, занятых в областном сельскохозяйственном производстве [3].

К таким же выводам пришел И. Палаткин, анализируя ситуацию на сельских территориях Пензенской области [4].

Исследования районов Ленинградской области выявили зависимость характера производства от расстояния до такого крупного рынка сбыта, как Санкт-Петербург.

В 1 группу вошли районы на расстоянии 100 км от центра, где проживает 45 % населения области, 2 группа районов на расстоянии 105-150 км – 37,5 % населения, в 3 группе проживает 17,5 % населения.

Размещение производств в Новгородской области практически совпадает с выявленной зависимостью удаленности от центра сбыта [5].

Учитывая данные подходы, сельские муниципальные образования были сгруппированы в зависимости от географического фактора (степени транспортной и инфраструктурной доступности) и связанного с ним типа хозяйствования:

- «сателлитно-рекреационные» (пригородные) территории – расположенные в 25-50 километровой зоне от крупных городов. Эти территории имеют хорошее транспортное сообщение центром, обеспечены инженерной и социальной инфраструктурой и поэтому развиваются как «сателлиты» (спутники) городов, предоставляющие свободные земельные участки для промышленного и жилищного строительства, транспортно-логистических и торговых центров, а также оказывающие различные курортные услуги;

- «транзитные» (среднеудаленные) территории – расположенные на расстоянии от 50 до 100 километров от крупных городов, но с благоприятным коммуникационным потенциалом. Через эти районы проходят автомобильные дороги, железнодорожные и водные пути сообщения, трубопроводы, линии электропередач федерального значения, поэтому здесь эффективным будет создание транспортно-логистических центров, развитие «индустрии гостеприимства» (кемпинги по обслуживанию транзитных водителей и пассажиров) и т. п.;

- «глубинные» районы, расположенные на удалении более 100 километров от крупных городов, федеральных и региональных транспортных коммуникаций. Данные районы малоинтересны для инвесторов, поэтому уровень их экономического развития невелик. В настоящее время в них сравнительно успешно могут развиваться (если есть соответствующие природные ресурсы) добыча полезных ископаемых и экстенсивное сельское хозяйство (овцеводство, мясное скотоводство).

Важность географического фактора (степени транспортной и инфраструктурной доступности) подтверждают данные таблиц 2 и 3, отражающие результаты социально-экономической оценки территорий каждого географического типа.

Таблица 2 – Уровень развития территорий Ростовской области с учетом типа их географического расположения (2005-2011 гг.)

Тип территории по географическому положению	Всего территорий в выборке	В том числе по уровню социально-экономического развития			
		благополучные	развивающиеся	рецессивные	депрессивные
1	2	3	4	5	6
Распределение в выборке муниципальных районов по географическому положению					
«Сателлитно-рекреационный»	5	1	3	1	0
«Транзитный»	17	4	2	6	5
«Глубинный»	21	0	0	6	15
Удельный вес типа территорий в выборке муниципальных районов					
«Сателлитно-рекреационный»	11,7	-	-	-	-
«Транзитный»	39,5	-	-	-	-

Продолжение таблицы 2

1	2	3	4	5	6
«Глубинный»	48,8	-	-	-	-
Структура типов территорий по географическому положению					
«Сателлитно-рекреационный»	100	20	60	20	0
«Транзитный»	100	23,5	11,8	35,3	29,4
«Глубинный»	100	0	0	28,6	71,4

Таблица 3 – Показатели социально-экономического развития территорий Ростовской области, распределенных по типу их географического расположения (2005-2011 гг.)

Наименование показателя	Всего по Ростовской области	В том числе по типу территории		
		сателлитно-рекреационный	транзитный	глубинный
Число территорий в группе	43	5	17	21
Удельный вес территорий в группе, %	100	12	39	49
Средние по группам среднегодовые значения показателей развития территорий				
Стоимость строительства, тыс. руб.	495057,90	954474,20	360846,13	169853,26
Объем инвестиций (привлеченные средства), тыс. руб.	499148,0	949814,80	431545,73	116083,47
Производство всего, млн руб.	3923,60	5325,35	4560,53	1884,85
Протяженность дорог с твердым покрытием, км	344,70	340,41	375,28	318,34
Уровень бюджетной самообеспеченности, тыс. руб.	5004,0	9177,44	4430,40	1404,18
Средняя зарплата на 1 работника, руб.	8174,10	9245,98	8050,65	7225,76
Относительные показатели уровня развития территорий (% к среднему по Ростовской области)				
Стоимость строительства	100,0	192,8	72,9	34,3
Объем инвестиций (привлеченные средства)	100,0	190,3	86,5	23,3
Производство всего	100,0	135,7	116,2	48,0
Протяженность дорог с твердым покрытием	100,0	98,8	108,9	92,4
Уровень бюджетной самообеспеченности	100,0	183,4	88,5	28,1
Средняя зарплата на 1 работника, руб.	100,0	113,1	98,5	88,4

Как видно из таблиц, в «спутнично-рекреационных» муниципальных районах уровень социально-экономического развития по ряду показателей близок или даже превышает среднеэкономический уровень в целом по Ростовской области.

Характерно, что в группе «спутнично-рекреационных» районов практически нет депрессивных территорий, благополучные муниципальные образования составляют 20 %, развивающиеся – 60 %, рецессивные – 20 %. Примером «спутнично-рекреационных» территорий являются Азовский, Аксайский и Кагальницкий районы. Среднемесячная заработная плата в этих районах выше среднего уровня по Ростовской области на 13,1 %, а объем производства – на 35,7 %.

«Транзитные» территории занимают промежуточную позицию как по расположению, так и по уровню социально-экономического развития. Доля благополучных территорий среди них составляет 23,5 %, развивающихся – 11,8 %, рецессивных – 35,3 %, депрессивных (кризисных) – 29,4 %. Примеры «транзитных районов» – Багаевский, Белокалитвинский, Зерноградский, Семикаракорский районы Ростовской области.

«Глубинные» территории из-за своего расположения отличаются невысоким уровнем социально-экономического развития. В их структуре нет благополучных и развивающихся районов. К группе рецессивных районов относится 28,6 %, депрессивных (кризисных) – 71,4 % территорий. К группе «глубинных территорий» относятся Заветинский и Советский районы Ростовской области.

Проведенное исследование показывает, что природные и рукотворные ресурсы не обеспечивают автоматически высокого уровня жизни (природное богатство не всегда становится капиталом). Процветающие территории формируются за счет развития инфраструктуры, адекватно этому обеспечивается реальная защита прав собственности, развиваются экономические институты, в первую очередь сеть организаций кредитно-

Научный журнал Российского НИИ проблем мелиорации, № 1(13), 2014 г., [261-270]
финансовой системы, девелоперов и риэлторов, которые и превращают богатство в капитал.

При этом важно подчеркнуть, что «глубинные» территории во многих случаях появились не столько за счет «естественного» рыночного развития, сколько вследствие банкротства и ликвидации большого числа «градообразующих» предприятий в локальных «полюсах роста» (небольших городах – районных центрах). Например, в Ростовской области за годы рыночных преобразований из 21 крупных и средних мясокомбинатов, занимающихся убоем и первичной переработкой скота, осталось 6, в том числе 6 – в небольших районных центрах (54,5 % их «дореформенного» наличия).

Создание благоприятных условий развития территорий предполагает распределение бюджетных средств с позиции выравнивания различий в условиях хозяйствования с учетом рентных и других факторов. Это предусматривает дифференциацию государственной поддержки в территориальном аспекте в зависимости от территориально-экономических условий.

Одним из основных направлений развития инфраструктуры территорий является создание современных муниципальных образований с высоким уровнем жизнеобеспечения населения, улучшение инженерных коммуникаций, использование природосберегающих технологий.

Все это предполагает строительство современных путей сообщения между населенными пунктами, газификацию и благоустройство, а также сооружение линий электропередач, способных осуществлять бесперебойное снабжение энергией, развитие телефонной связи и прочих мер, способных обеспечить устойчивое развитие территорий.

Для обеспечения устойчивости развития муниципальных образований необходимы согласованные действия соответствующих федеральных и региональных органов исполнительной власти, сельских администраций, общественных и коммерческих организаций, представителей бизнеса и населения на местах и координация их деятельности Правительством РФ.

Список использованных источников

1 Валовой муниципальный продукт: методы расчета и применение / Д. В. Колеченков [и др.] // Экономика региона. – 2012. – № 4. – С. 49-59.

2 Совершенствование организационно-экономического механизма внебюджетного финансирования сельского развития / В. В. Кузнецов [и др.]. – Ростов н/Д.: ВНИИЭиН, 2007. – 60 с.

3 Забегалова, Е. Л. Регулирование рентного механизма с учетом условий сельскохозяйственного производства: автореф. дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05 / Забегалова Елена Леонидовна – СПб.-Пушкин, 2007. – 152 с.

4 Палаткин, И. Дифференциация сельских территорий по уровню развития / И. Палаткин, О. Атюкова, А. Павлов // АПК: экономика, управление. – 2008. – № 5. – С. 40-42.

5 Устойчивое развитие сельских территорий Северо-Запада России (основные положения концепции). – СПб.-Пушкин: СЗ НИЭСХ Россельхозакадемии, 2009. – 107 с.

Бахматова Галина Александровна – Всероссийский научно-исследовательский институт экономики и нормативов Российской академии сельскохозяйственных наук (ВНИИЭиН Россельхозакадемии), научный сотрудник.

Контактный телефон: 8 (928) 130-80-71.

E-mail: bg-fond@mail.ru

Bakhmatova Galina Aleksandrovna – All-Russian Research Institute of Economics and Standards of the Russian Academy of Agricultural Sciences (ARRIES RAAS), Researcher.

Contact telephone number: 8(928) 130-80-71.

E-mail: bg-fond@mail.ru